



Saksframlegg

Arkivsak-dok. 26/9438-1
Saksbehandler Nina Høyland

Utvalg	Møtedato
Formannskapet 2023 - 2027	03.09.2026

Betaling av husleie ved omfattende BPA-tiltak - tvilstilfelle for behandling av Formannskapet

Kommunedirektørens forslag til vedtak

Grimstad kommune dekker ikke husleie i foreliggende sak.

Vedlegg

Saksprotokoll 22-91
Informasjon unntatt offentlighet

Sammendrag

Saken omhandler vurdering av om kommunen skal inngå avtale om betaling av husleie for bruk av personellbase i privat bolig til omfattende BPA-tiltak.

Fakta

Kommunestyret vedtok i sak 22/91 den 21.06.2022 en prinsippavklaring vedrørende betaling av husleie eller annen kompensasjon ved omfattende BPA-tiltak.

Vedtaket uttaler:

«Grimstad kommune betaler ikke husleie eller annen kompensasjon ved omfattende BPA tiltak. Prinsippet gis ikke tilbakevirkende kraft. Kommunestyret ber kommunedirektøren gå inn i tidligere enkeltsaker hvor det kan fremlegges dokumentasjon som har gitt grunnlag for forventning om å få dekket husleie eller annen kompensasjon. Tvilstilfeller legges fram for formannskapet.»

Se vedlegg for saksframlegg med de vurderinger som lå til grunn for kommunestyrets vedtak.

Kommunen har hatt dialog med innbygger i kommunen v/ verge og pårørende vedrørende en avtale signert i mai 2021 som omhandler husleie på en gitt adresse. Denne adressen er ikke lenger et aktuelt objekt å leie personellbase for BPA-tiltaket, og det er kommet forespørsel om mulighet for å videreføre/ tegne ny avtale for en annen adresse.

Det er opplyst at en avklaring fra kommunen er av betydning for innbyggerens vurdering av fremtidig boliganskaffelse.

Det henvises for øvrig til vedlegg unntatt offentlighet for ytterligere opplysninger om gjeldende sak, oversendt til formannskapets medlemmer per sikker post.

Økonomiske og administrative konsekvenser

Ved innvilgelse av husleie i foreliggende sak vil det påløpe månedlige kostnader til husleie for personellbase i henhold til tidligere avtale, justert pris etter dagens prisnivå. Videre tilkommer fastsatt sum til utgifter til strøm og oppvarming som nevnt i tidligere avtale.

Vurderinger:

Saken reiser spørsmål om hvorvidt den tidligere avtalen og dialogen mellom partene har skapt en berettiget forventning om at kommunen også fremover skal dekke husleie til personellbase ved et omfattende BPA-tiltak. Samtidig er den tidligere avtalen knyttet til en konkret bolig og kan etter sitt innhold ikke overføres til andre eiendommer. Det er dette som gjør at saken vurderes som et tvilstilfelle etter kommunestyrets vedtak i sak 22/91.

Eventuelle forventninger som er skapt gjennom avtalen fra mai 2021 må vurderes i lys av avtalens konkrete innhold. Avtalen gjelder en bestemt bolig, og det fremgår ikke at kommunen har forpliktet seg til å dekke husleie ved fremtidige boligkjøp eller andre adresser. Etter kommunedirektørens vurdering er det derfor vanskelig å legge til grunn at avtalen etablerer en generell rett eller forventning om kommunal dekning av husleie uavhengig av hvor innbyggeren bor.

Kommunestyrets vedtak i sak 22/91 bygger på et tydelig prinsipp om at kommunen som hovedregel ikke skal dekke husleie eller annen kompensasjon ved omfattende BPA-tiltak. Samtidig åpnet kommunestyret for en vurdering av saker hvor tidligere avtaler eller kommunikasjon kunne ha skapt forventninger. Etter kommunedirektørens vurdering må dette unntaket forstås som en begrenset overgangsordning knyttet til allerede etablerte forhold.

Det sentrale spørsmålet blir derfor om den tidligere avtalen er av en slik karakter at den bør gi grunnlag for en ny og fremtidig husleieavtale på en annen adresse. Etter kommunedirektørens vurdering er ikke dette tilfellet. Den tidligere avtalen er knyttet til en bestemt bolig og gir ikke grunnlag for å konkludere med at kommunen har påtatt seg en mer generell forpliktelse.

Ved en eventuell innvilgelse vil kommunen også etablere en praksis som kan få betydning for senere saker. Det vil innebære et unntak fra hovedregelen kommunestyret tidligere har vedtatt, og kan skape forventninger om tilsvarende løsninger i andre BPA-saker.

Samlet sett vurderes det at de forholdene som foreligger i saken ikke er tilstrekkelige til å fravike kommunestyrets hovedprinsipp om at kommunen ikke dekker husleie eller annen kompensasjon ved omfattende BPA-tiltak.

Alternative løsninger

Med hjemmel i kommunestyrets vedtak i sak 22/91, hvor det åpnes for individuell vurdering av saker der det foreligger dokumentasjon som har gitt grunnlag for forventning om dekning av husleie eller annen kompensasjon, godkjenner formannskapet at det inngås ny avtale om dekning av husleie til personellbase for den aktuelle boligen.

Vedtaket begrunnes i sakens særlige historikk og skal ikke forstås som en endring av kommunens

generelle praksis etter kommunestyrets vedtak i sak 22/91.

Saken skiller seg fra ordinære BPA-saker ved at det tidligere foreligger en signert avtale om dekning av husleie til personellbase. Selv om avtalen er knyttet til en konkret adresse, kan det argumenteres for at avtalen og den etterfølgende kontakten med kommunen har skapt forventninger hos innbyggeren om at kommunen også ved et boligsifte, ville bidra til en tilsvarende løsning. Formannskapet kan på dette grunnlag anse saken som omfattet av unntaksbestemmelsen i kommunestyrets vedtak.

Konklusjon

Kommunedirektøren vurderer at det ikke innvilges husleie i denne sak jf. kommunestyrets vedtak 22/91.